

## Место нейтрализации в фонологическом описании языка

А. К. Поливанова (МГУ), А. В. Кейдан (Sapienza University of Rome)

1. В настоящем докладе в рассмотрение входят в первую очередь данные флективно-парадигматических языков, причем речь идет о нейтрализации в сегментной грамматике (фонетико-фонологические и морфонологические факты).

2. В докладе ставится вопрос о статусе понятия нейтрализации и его необходимости в описательной грамматике естественных языков. Статус понятия определяет его сортность: что такое нейтрализация? Это: (i) такой класс сегментов или цепочек сегментов, (ii) такой теоретико-множественный объект, построенный из (i), или (iii) такая операция, (iv) такое отображение и т. д.

3. Разные подходы к определению понятия нейтрализации: первый — от субъективно наблюдаемой фонетики (отчасти так у Н. Трубецкого, впервые введшего это понятие в лингвистический обиход); второй — от синтагматики и отношения контраста vs. дополнительного распределения (этот подход тоже представлен у Трубецкого); третий — динамический (уже в генеративной фонологии П. Кипарского).

Подчеркнем, что Н. Трубецкой наметил расщепление понятия нейтрализации: с одной стороны, можно говорить о нейтрализации пары сегментов, например, в русск. <р> и <б>, с другой — о нейтрализации бинарной оппозиции, например [звонкости] на конце слова в русском.

4. Динамическая формулировка. Для определения нейтрализации на языке динамическом необходимо рассмотрение двух смежных уровней сегментных представлений: морфонологическом (mрh — более глубинном) и фонологическом (РН — более поверхностном). Причем желанная однозначность возникает лишь при условии принятия аксиомы о тождестве инвентарей морфонологического и фонологического представлений (см. Поливанова 2020). Нейтрализация называется конфигурацией стрелок вида  $(x \rightarrow z \text{ и } y \rightarrow z)$  — такая конфигурация называется с кейкой, в отображении вида  $mрh \rightarrow РН$ . Такая конфигурация стрелок входит в правила перехода  $mрh \rightarrow РН$  наряду со стрелками вида  $(x \rightarrow x \text{ и } y \rightarrow y)$  (причем,  $x$  и  $y$  — разные фонемы, а  $z$  может быть отличной и от  $x$ , и от  $y$ , а может и совпадать с одной из них). Разумеется, правила  $(x \rightarrow z \text{ и } y \rightarrow z)$  и правила  $(x \rightarrow x \text{ и } y \rightarrow y)$  действуют в разных условиях. Соответственно условия, требующие действия правил вида  $(x \rightarrow z \text{ и } y \rightarrow z)$  называют условием или позицией нейтрализации, а условия, требующие действия правил вида  $(x \rightarrow x \text{ и } y \rightarrow y)$  — условием или позицией контраста.

5. Относительно статуса понятия нейтрализации. На первый взгляд может показаться, что при статическом подходе к определению нейтрализации статус этого понятия — определенная организация синтагматической таблицы. Вот синтагматическая таблица для сочетаний CV старославянского языка.

C \ V	а	ѣ	о	е	ъ	ь	ы	и	оу	ѡ	Ѡ
#, V	–	–	–	–	–	–	–	+	–	–	–
j(i) (в том числе #j или #i)	+	–	–	+	–	–	–	–	+	+	+
Ѡ, ѡ, ѣ, ч, ж, ш, шт, жд	+	–	–	+	–	+	–	+	+	+	+
ц, ѡ	+	+	–	+	–	+	–	+	+	+	+
п, в, м, т, д, с, з, л, н, р, в	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
к, г, х	+	–	+	–	+	–	+	–	+	+	–

Однако до тех пор, пока мы остаемся при статическом рассмотрении фактов, до тех пор не удастся сформулировать, чем, например, оппозиция а — ѣ в контексте «после к, г, х» отличается от той же оппозиции в контексте «после Ѡ, ѡ, ѣ, ч, ж, ш, шт, жд». Но это

становится ясным как только мы перейдем к рассмотрению двух уровней представления, mph и PH:

x \ -V		а	ѣ	о	е	ъ	ь	ы	и	оу	ѡ	Ѡ
#, V	mph	—	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—
	ph	—	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—
j(i) (в том числе #j или #i)	mph	+	+	—	+	—	+	—	+	+	+	+
	ph	+	—	—	+	—	—	—	—	+	+	+
Ѡ, ѡ, Ѣ, ч, ж, ш, шт, жд	mph	+	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+
	ph	+	—	—	+	—	+	—	+	+	+	+
ц, с	mph	+	+	—	+	—	+	—	+	+	+	+
	ph	+	+	—	+	—	+	—	+	+	+	+
Простые С (п, б, м, т, д, с, з, л, н, р, в)	mph	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	ph	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
к, г, х	mph	+	—	+	—	+	—	+	—	+	+	—
	ph	+	—	+	—	+	—	+	—	+	+	—

6. Таким образом мы приходим к выводу, что понятие нейтрализации может быть надлежащим образом проинтерпретировано только при динамическом его рассмотрении. Однако, коль скоро мы обращаемся к динамическому рассмотрению фактов нужда в специальном понятии нейтрализации как бы отпадает. Оно совпадает с понятием устранимого фонологического запрета, то есть такого сочетания, которое запрещено на фонологическом уровне представления (ср. ш + ѡ или ш + ѣ), но разрешено на морфонологическом.

#### Литература

- Трубецкой, Н. С.* — Основы фонологии / пер. с нем. А. А. Холодовича. — 2-е изд. — М.: Аспект Пресс, 2000.
- Поливанова, А. К.* — Логические основы грамматики. От фонологии до семантики. М.: Высшая Школа Экономики, 2020.
- Akamatsu, T.* — The Theory of Neutralization and the Archiphoneme in Functional Phonology. — Amsterdam: Benjamins, 1988.
- Jensen, J. T.* — Principles of Generative Phonology. An Introduction. — Amsterdam: Benjamins, 2004.
- Kiparsky, P.* — Abstractness, opacity, and global rules // The application and ordering of grammatical rules / ed. by A. Koutsoudas. — The Hague: Mouton, 1976. — pp. 160-186.
- Silverman, D.* — Neutralization. — Cambridge: Cambridge University Press, 2012.