

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра теоретической и прикладной лингвистики

Звегинцевские чтения — 2020

*К 60-летию кафедры и отделения теоретической
и прикладной лингвистики
и 110-летию со дня рождения В.А. Звегинцева
(Материалы конференции)*

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
30–31 октября 2020 г.

Москва
2020

Звегинцевские чтения — 2020: К 60-летию кафедры и отделения теоретической и прикладной лингвистики и 110-летию со дня рождения В.А. Звегинцева. Материалы конференции (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 30–31 октября 2020 г.). — М., 2020. — 141 с.

ISBN 978-5-4465-2980-3

В сборнике представлены тезисы докладов на конференции «Звегинцевские чтения — 2020», приуроченной к 60-летию создания кафедры теоретической и прикладной лингвистики филологического факультета Московского университета и 110-летию со дня рождения ее основателя В.А. Звегинцева. Конференция проводилась 30–31 октября 2020 года.

© Авторы, 2020

Содержание

<i>Т.Б. Агранат, Е.Л. Рудницкая.</i> Синтаксические подходы и анализ превербов в идиоме российских сетов	5
<i>Я.С. Аквиллина.</i> Наука о значениях: «Опыт семантики» Мишеля Бреалья в контексте лингвистической мысли второй половины XIX — начала XX в.	7
<i>В.М. Алтатов.</i> О В.А. Звегинцеве	9
<i>В.М. Алтатов.</i> В.А. Успенский и ОТиПЛ / ОСиПЛ	11
<i>И.А. Афанасьев.</i> ФЕ «подвести кого-то под монастырь» в русском языке как частный случай реализации структуры «подвести кого-то под X» (на материале НКРЯ)	13
<i>В.И. Беликов.</i> Лексикон В.А. Звегинцева: путаник	15
<i>М.Б. Бергельсон, А.А. Кибрик.</i> Регионализмы в исторических документах: Аляскинский русский как письменный	17
<i>В.Ф. Выдрин.</i> Экономия экспонентов: странное обращение языка дан со своими служебными морфемами	19
<i>А.С. Выренкова, А.Л. Леонтьева.</i> Базовые предикаты с семантикой сомнения в русском языке	22
<i>С. Гиروتто, П. Сантос, А. Бенаццо, И. Янович.</i> «Великое расселение» языков банту: статистика для лексики вместо лексикостатистики	25
<i>Е.В. Головкин.</i> Полевая работа в условиях языкового сдвига: ограничения на методы и материал	27
<i>А.А. Гончаров.</i> О некоторых случаях сближения сентенциальных актантов и сентенциальных обстоятельств (на материале параллельных текстов)	28
<i>Б.Ю. Городецкий, Т.С. Зевахина.</i> Из опыта работы русского редактора «Большого китайско-русского словаря»	30
<i>П.В. Гращенков, А.А. Дрожжина.</i> Вторичная предикация в истории русского языка последних периодов	32
<i>М.А. Даниэль, Т.В. Никитина.</i> Согласование по косвенности в нахско-дагестанских языках: обзор данных	34
<i>О.В. Доница.</i> Неологизмы английского языка 2010–2020: корпусное исследование	36
<i>А.А. Евдокимова.</i> База данных греческих акцентуированных папирусов: к вопросу о структуре и лингвистических особенностях	38
<i>Айгуль Закирова.</i> Согласование по числу в андийском: экспансия суффикса <i>-l</i> из парадигмы существительного	41
<i>О.Ю. Инькова.</i> О сопоставительном методе в лингвистических исследованиях	42
<i>П.В. Иосад.</i> Фонологическая конвергенция в Северной Европе: контакты или дрейф?	45
<i>И.Б. Иткин, С.И. Переверзева.</i> Язык хинди: миф об «эргативе»	47
<i>О.А. Казакевич.</i> Грамматика шаманских песнопений	49
<i>В.Н. Картацев.</i> Реципрокальность как смешанная категория английского языка	51
<i>Т.В. Качковская, А.П. Меньшикова, Д.А. Кочаров.</i> Проявления коммуникативной адаптации в русской речи: методика оценки и первые результаты	53
<i>Е.В. Кашкин.</i> Функции сложных глагольных комплексов в горномарийском языке: поиск семантического объяснения	56
<i>А.А. Кибрик, Т.А. Майсак.</i> Московские правила дискурсивной транскрипции для описательных и документационных исследований	58
<i>И.М. Кобозева.</i> В.А. Звегинцев — когнитивист по сути, а не по названию	60
<i>Н.А. Кортаев, Е.А. Неверова.</i> Жестикуляция и речь: опережение vs. запаздывание	62
<i>Д.А. Кочаров, У.Е. Кочеткова, А.П. Меньшикова.</i> Огубленность и потеря огубленности в русской речи: корпусное исследование	64
<i>О.Ф. Кривнова (Крутикова).</i> Некоторые моменты моей учебы на ОСИПЛе, не стертые временем	66
<i>С.А. Крылов.</i> О вкладе Владимира Андреевича Звегинцева в металингвистику	69

<i>Э.Б. Крылова. Особенности функционирования средств пространственной семантики в речи датчан</i>	71
<i>П.Б. Кузьменко. О культурной специфике аутентичной англоязычной научной статьи по лингвистике</i>	73
<i>Т.М. Ломова. О семантике и переводе синтаксически связанных конструкций</i>	75
<i>Н.Ю. Лукашевич. Семантика наречий группы ОТНОШЕНИЕ К СОБСТВЕННОСТИ</i>	76
<i>Е.А. Лютикова. Материалы к типологии эргативности: грамматические асимметрии в дагестанских языках</i>	79
<i>О.Е. Малявкина. Сохранение и обновление хронотопа в жестикеляции</i>	81
<i>Р.О. Муталов. Конструкции с сентенциальными актантами в кадарском языке</i>	83
<i>В.П. Некрылова. Формантная структура гласных как параметр реализации ритмической структуры слова в речи носителей русского языка, проживающих в Турции</i>	84
<i>П.Б. Паршин. Лингвистические контрверзы: поддается ли их множество структуризации?</i>	86
<i>Д.О. Петелин, Ю.Д. Панченко. Мне стаёт плохо: дистрибуция глагола ставать в современном русском языке</i>	89
<i>В.И. Подлеская. Прямая речь: синтаксис, дейксис, иллокутивная семантика, просодия</i>	91
<i>А.К. Поливанова, А.В. Кейдан. Место нейтрализации в фонологическом описании языка</i>	93
<i>Н.А. Попкова. Только «вопреки ожидаемому» и его эквиваленты во французском языке (на материале параллельных текстов)</i>	95
<i>Екатерина Протасова. Культурные реалии и вкрапления в художественном тексте</i>	97
<i>Александра Раскина. Памяти Владимира Андреевича Успенского</i>	99
<i>Э.И. Родичева. Памяти Владимира Андреевича Звегинцева (31/10/1910 — 13/04/1988)</i>	100
<i>Ф.И. Рожанский. О вариативности в одной водской руне и понятии «вариолекта»</i>	101
<i>Е.А. Руднева. Тенденции наименования людей с инвалидностью в современном русском языке и культуре</i>	103
<i>Ю.В. Саницына, И.А. Хомченкова. Структура компаративных и эксцептивных конструкций в горномарийском языке</i>	105
<i>К.В. Смирнова, Д.В. Димитров. Особенности распределения словоупотреблений по частям речи вблизи речевых сбоев</i>	107
<i>Н.М. Стойнова. Структурные типы переключения кодов в ситуации языкового сдвига: переключение с родного языка на русский и с русского на родной</i>	110
<i>С.Г. Татевосов. Перенесение отрицания: несколько лет спустя</i>	112
<i>Я.Г. Тестелец. Рольевые языки Северного Кавказа: идея А.Е. Кибрика через 40 лет</i>	113
<i>Л. Фёдорова. Графолингвистика в XXI веке: проблемы типологии письменных систем</i>	115
<i>О.В. Федорова. «Евгений Онегин» глазами студентов ОТиПЛа</i>	117
<i>Е.Ю. Филимонова. О некоторых корреляциях в конструкциях с угрозами в русском языке</i>	119
<i>Заира Халилова. Серийные глагольные конструкции в бежтинском языке</i>	120
<i>Л.В. Хохлова. Переходная стратегия синтаксического кодирования в истории панджаби</i>	122
<i>А. Ченки. Прагматические функции жестов на разных уровнях</i>	124
<i>М. Чумакина. Несогласовательные функции согласовательных показателей в дагестанских языках</i>	126
<i>Чэнь Хао, Н.И. Голубева-Монаткина. О современной русской и китайской неографии</i>	128
<i>А.Б. Шлуинский. Разрешение согласования глагола в языке акебу</i>	129
<i>Т.Е. Янко. Анти-Бюринг</i>	131
<i>A. Arkhipov, C.L. Dabritz. Phonetics and graphics of Evenki texts from Rychkov archive: Experiences from handwritten text recognition</i>	134
<i>Jahnvi Narkar, P. Staroverov. Cross-language aspiration mismatch: the case of Indian English</i> ..	135
<i>V. Raskin. From Word to World Knowledge — In Under 60 years</i>	137
<i>Irina A. Sekerina, Glenn A. Stark. What Matters in Processing of Scrambling: Cross-Population Investigation in Russian</i>	139

Литература

- Подлеская В.И. «Чужая» речь в свете корпусных данных // Вопросы языкознания. 2018. № 4. С. 47–73.
- Bugaeva Anna, Nikitina Tatiana. Logophoric speech is not indirect: Towards a syntactic approach to reported speech constructions (to appear in Linguistics). 2020.
- Evans N. Some problems in the typology of quotation: A canonical approach. Canonical morphology and syntax // Brown D., Chumakina M., Corbett G.G. (eds.). Oxford: Oxford Univ. Press, 2013. P. 66–98.

Место нейтрализации в фонологическом описании языка

А.К. Поливанова (МГУ), А.В. Кейдан (Sapienza University of Rome)

1. В настоящем докладе в рассмотрение входят в первую очередь данные флективно-парадигматических языков, причем речь идет о нейтрализации в сегментной грамматике (фонетико-фонологические и морфонологические факты).

2. В докладе ставится вопрос о статусе понятия нейтрализации и его необходимости в описательной грамматике естественных языков. Статус понятия определяет его сортность: что такое нейтрализация? Это: (i) такой класс сегментов или цепочек сегментов, (ii) такой теоретико-множественный объект, построенный из (i), или (iii) такая операция, (iv) такое отображение и т.д.

3. Разные подходы к определению понятия нейтрализации: первый — от субъективно наблюдаемой фонетики (отчасти так у Н. Трубецкого, впервые введшего это понятие в лингвистический обиход); второй — от синтагматики и отношения контраста vs. дополнительного распределения (этот подход тоже представлен у Трубецкого); третий — динамический (уже в генеративной фонологии П. Кипарского).

Подчеркнем, что Н. Трубецкой наметил расщепление понятия нейтрализации: с одной стороны, можно говорить о нейтрализации пары сегментов, например, в русск. <р> и <б>, с другой — о нейтрализации бинарной оппозиции, например [звонкости] на конце слова в русском.

4. Динамическая формулировка. Для определения нейтрализации на языке динамическом необходимо рассмотрение двух смежных уровней сегментных представлений: морфонологическом (mрh — более глубинном) и фонологическом (РН — более поверхностном). Причем желанная однозначность возникает лишь при условии принятия аксиомы о т о ж д е с т в е и н в е н т а р е й морфонологического и фонологического представлений (см. [Поливанова 2020]). Н е й - т р а л и з а ц и е й называется конфигурация стрелок вида $(x \rightarrow z \text{ и } y \rightarrow z)$ — такая конфигурация называется с к л е й к о й, в отображении вида $mрh \rightarrow РН$. Такая конфигурация стрелок входит в правила перехода $mрh \rightarrow РН$ наряду со стрелками вида $(x \rightarrow x \text{ и } y \rightarrow y)$ (причем, x и y — разные фонемы, а z может быть отличной и от x , и от y , а может и совпадать с одной из них). Разумеется, правила $(x \rightarrow z \text{ и } y \rightarrow z)$ и правила $(x \rightarrow x \text{ и } y \rightarrow y)$ действуют в разных условиях. Соответственно условия, требующие действия правил вида $(x \rightarrow z \text{ и } y \rightarrow z)$ называют условием или позицией н е й т р а л и з а ц и и, а условия, требующие действия правил вида $(x \rightarrow x \text{ и } y \rightarrow y)$ — условием или позицией к о н т р а с т а.

5. Относительно статуса понятия нейтрализации. На первый взгляд может показаться, что при статическом подходе к определению нейтрализации статус

этого понятия — определенная организация синтагматической таблицы. Вот синтагматическая таблица для сочетаний CV старославянского языка.

C \ V	а	ѣ	о	е	ъ	ь	ы	и	оу	ж	л
#, V	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
j(i) (в том числе #j или #i)	+	-	-	+	-	-	-	-	+	+	+
л̂, н̂, р̂, ч, ж, ш, шт, жд	+	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+
ц, с	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+
п, б, м, т, д, з, л, н, р, в	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
к, г, х	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-

Однако до тех пор, пока мы остаемся при статическом рассмотрении фактов, до тех пор не удастся сформулировать, чем, например, оппозиция а — ѣ в контексте «после к, г, х» отличается от той же оппозиции в контексте «после л̂, н̂, р̂, ч, ж, ш, шт, жд». Но это становится ясным как только мы перейдем к рассмотрению двух уровней представления, mрh и PН:

x_ \ -V		а	ѣ	о	е	ъ	ь	ы	и	оу	ж	л
#, V	mрh	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
	ph	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
j(i)	mрh	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+
(в том числе #j или #i)	ph	+	-	-	+	-	-	-	-	+	+	+
л̂, н̂, р̂, ч, ж, ш, шт, жд	mрh	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
	ph	+	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+
ц, с	mрh	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+
	ph	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+
Простые С	mрh	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
(п, б, м, т, д, з, л, н, р, в)	ph	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
к, г, х	mрh	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-
	ph	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-

6. Таким образом мы приходим к выводу, что понятие нейтрализации может быть надлежащим образом проинтерпретировано только при динамическом его рассмотрении. Однако, коль скоро мы обращаемся к динамическому рассмотрению фактов нужна в специальном понятии нейтрализации как бы отпадает. Оно совпадает с понятием устранимого фонологического запрета, то есть такого сочетания, которое запрещено на фонологическом уровне представления (ср. ш + ѣ или ш + ѣ), но разрешено на морфонологическом.

Литература

- Трубецкой Н.С. Основы фонологии / Пер. с нем. А.А. Холодовича. 2-е изд. М.: Аспект Пресс, 2000.
- Поливанова А.К. Логические основы грамматики. От фонологии до семантики. М.: Высшая Школа Экономики, 2020.
- Abstractness, opacity, and global rules // The application and ordering of grammatical rules / Ed. by A. Koutsoudas. The Hague: Mouton, 1976. P. 160–186 [Kiparsky]. Akamats, T. The Theory of Neutralization and the Archiphoneme in Functional Phonology. Amsterdam: Benjamins, 1988.
- Jensen J. T. Principles of Generative Phonology. An Introduction. Amsterdam: Benjamins, 2004.
- Silverman D. Neutralization. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

Звегинцевские чтения — 2020

К 60-летию кафедры и отделения теоретической и прикладной лингвистики и
110-летию со дня рождения В.А. Звегинцева.

Материалы конференции

(Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 30–31 октября 2020 г.)